

# 信州フィルムコミッションネットワークウェブサイトリニューアル 業務委託候補者選定要領

## 1 目的

この要領は、信州フィルムコミッションネットワークウェブサイトリニューアル業務委託プロポーザル公募要領（以下「公募要領」という。）に基づいて提出のあった企画提案を審査し、業務を委託する候補者（以下「受託候補者」という。）を選定するために必要な事項について定める。

## 2 審査委員会

### (1) 設置

上記1の受託候補者を選定するため、信州フィルムコミッションネットワークウェブサイトリニューアル業務委託候補者審査委員会（以下「審査委員会」という。）を設置する。

### (2) 構成

ア 審査委員会の委員（以下「審査委員」という。）は、別表1「委員名簿」のとおりとする。

イ 審査委員会には委員長を置き、委員長は、一般社団法人長野県観光機構 専務理事とする。

ウ 委員長は審査委員会を代表し、会務を総理する。

エ 委員長に事故等があるときは、一般社団法人長野県観光機構 パブリック事業1部 マネージャーがその職務を代理する。

オ 審査委員会は、委員の過半数の者が出席しなければならない。

カ 審査委員が受託候補者との間に利害関係がある場合は、関係する審査委員は審査から外れることとする。

キ この要領に定めるもののほか、審査委員会に関して必要な事項は、審査委員長が別に定める。

### (3) 秘密の保持

審査委員は、その職務上知り得た秘密を他にもらしてはならないものとする。

## 3 審査の対象となる者

審査は、次の各号のすべてを満たす者を対象に行うものとする。

- (1) 公募要領に規定する参加資格に関する要件を満たす提案者
- (2) 公募要領に規定する期限までに必要な書類を提出した提案者
- (3) 公募要領に基づき適正に書類を作成した提案者

## 4 審査方法

### (1) 審査事項

審査委員会は、公募要領に基づき提出された企画提案を審査し、総合的に最も優

れた提案を行ったと認められる者を選定するものとする。

(2) 審査項目は次のとおりとし、項目ごとの審査基準は別表2「審査基準」のとおりとする。

- ア 本業務に対する取組方針
- イ サイト構成・デザイン
- ウ システム性能・運用・保守
- エ その他提案
- オ 経費概算

## 5 採点方法

(1) 別表3「審査票」に基づき、各項目について5段階で評価を行う。

「普通」を基準として、普通より優れているものは「優れている」、さほど評価できないものは「やや劣っている」、また、特別に優れていると判断できるものは「特別に優れている」、特別に評価できないものは「劣っている」とする。

(2) 配点は、別表4「配点表」のとおりとする。

## 6 審査の方法

(1) 企画提案書について、審査を行うものとする。

(2) 各審査委員は、項目ごとの点数を合計し、合計点数の高い方から順位付けをする。  
同点の場合は、各審査委員の判断により順位付けを行う。

## 7 受託候補者の選定方法

(1) 各審査委員が行った順位付けに対し、1位は5点、2位は3点、3位は1点の順位点を付けるものとする。

(2) 各審査委員の順位点を総計し、その結果を参考にして、受託候補者と次点の受託候補者を選定するものとする。

(3) 業務の実施内容については、企画提案書の内容をそのまま実施するとは限らないものとする。

(別表1)

### 審査委員会名簿

所属	職名等	氏名	備考
(一社) 長野県観光機構	専務理事	佐藤 啓介	委員長
(一社) 長野県観光機構	パブリック事業1部 マネージャー	中島 邦雄	
(一社) 長野県観光機構	TXデザイン部 マネージャー	松本 翔	
(一社) 長野県観光機構	信州フィルムコミッショ ンネットワーク事務局	井上さと美	
信州フィルムコミッショ ンネットワーク	アドバイザー	原 悟	
長野県観光スポーツ部	観光誘客課	蓬田 豊	

(別表 2)

## 審査基準

項目	審査の視点
本業務に対する取組方針	<ul style="list-style-type: none"><li>・基本的な考え方と事業への理解ができており、課題解決に向けた提案となっているか。</li><li>・ホームページ公開までの業務スケジュールの妥当性と実効性があると考えられるか。</li></ul>
サイト構成・デザイン	<ul style="list-style-type: none"><li>・サイト構成やデザインは、サイト構築の基本方針を遵守した提案となっているか。</li></ul>
システム性能・運用・保守	<ul style="list-style-type: none"><li>・サイト構築の仕様に沿ったシステム提案か。</li><li>・セキュリティ対策や SEO 対策、バックアップ対応は十分な対応か。</li><li>・業務執行体制、保守運用体制及び担当職員への支援体制が十分に確保されているか。</li></ul>
その他提案	<ul style="list-style-type: none"><li>・プレゼンスを向上させるための具体的なコンサルティング提案があるか。また実効性があるか。</li></ul>
経費概算	<ul style="list-style-type: none"><li>・提示した委託費上限額の範囲内の概算となっているか。(委託費上限額：1,200,000 円)</li><li>・経費概算の内訳は妥当な概算となっているか。</li></ul>

(別表3)

### 審査票

審査委員氏名 \_\_\_\_\_

審査の項目	提 案 者				
	A社	B社	C社	D社	E社
本業務に対する取組方針					
サイト構成・デザイン					
システム性能・運用・保守					
その他提案					
経費概算					
合 計					
順位	位	位	位	位	位
順位点 (1位:5点、2位:3点、3位:1点)					

(別表4)

### 配点表

審査の項目	配点割合	特に優れている	優れている	普通	やや劣っている	劣っている
本業務に対する取組方針	10%	5	4	3	2	1
サイト構成・デザイン	30%	15	12	9	6	3
システム性能・運用・保守	30%	15	12	9	6	3
その他提案	20%	10	8	6	4	2
経費概算	10%	5	4	3	2	1
合 計	100%	50	40	30	20	10